**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **פ 008115/01** | | **בית משפט מחוזי באר שבע** | |
|  | |
| **12/02/02** | **תאריך:** | **כבוד השופטת חני סלוטקי** | **בפני:** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **מדינת ישראל** | | **בעניין:** | |
| המאשימה | |  |  |  | |
|  | | נגד | |  | |
|  | |  | |  | |
| הנאשם | | **אבו-עיאדה עטאללה** | |  | |
|  | **ב"כ המאשימה – עו"ד א.אלטמן**  **הנאשם ובא כוחו – עו"ד מ.גבאי** | | | | **נוכחים:** |

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בעבירה של סחר בתחמושת , עבירה לפי סעיף 144 (ב 2 )

לחוק העונשין , תשל"ז - 1977 [ להלן :"החוק"] , שיוחסה לו בכתב האישום המתוקן ,

בכך שהחל מסוף שנת 99 ועד מרץ 2000 , רכש כ - 20,000 כדורים לאקדח ומכרם במספר

הזדמנויות לקרוב משפחתו, תושב יאטה שליד חברון , וכן מכר לאותו אדם בחודש אפריל

2001 או בסמוך לכך, 5 מחסניות לאקדח FN .

2. לאחר הרשעת הנאשם ועפ"י הסדר הטיעון, הוזמן תסקיר של שירות המבחן .

שירות המבחן בתסקירו ממליץ להטיל על הנאשם מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות,

זאת לאור התרשמותה של קצינת המבחן כי מעצרו של הנאשם הבהיר לו את המשמעות

הרחבה של מעשיו וכי העונש המוצע ,יש בו כדי להרתיע מהשנות העבירה.

מהתסקיר עולה , כי הנאשם בן 62 , נשוי ואב ל 11 ילדים , בהם ילד הסובל מפיגור קשה

ואשר אשתו חולת נפש.

הנאשם תיאר עצמו בפני קצינת המבחן כאדם בעל מעמד מכובד , הן בקהילה הבדואית והן בקהילה היהודית , אשר הקדיש את חייו לתרום למדינה. לדבריו, בוצעה העבירה מתוך מניעים כלכליים .

עוד טען הנאשם כי התחמושת שמכר יועדה לחגיגות ולאירועים חברתיים. הנאשם הביע צער וחרטה על מעורבותו בביצוע העבירה ולהערכת קצינת המבחן , ערך חשבון נפש והוא מסוגל להיות ביקורתי כלפי עצמו.

3. באת כוח המאשימה מבקשת להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל ארוך ומרתיע.

באת כוח המאשימה הפנתה לאמרת הנאשם במשטרה שהוגשה על ידי הסניגור , אשר בה מפורטות הנסיבות בהן הנאשם רכש את התחמושת , כאשר בתחילה מכר כדורים מתוך הכדורים שהיה מותר לו להשתמש בהם במטווח ובמקום להשתמש בהם במטווח , כפי שהתחייב, הוציאם מהמטווח ומכרם לקרוב משפחתו ללא רשיון כחוק.

ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם עצם עיניו אל מול הסכנה שבמכירת התחמושת לאותו אדם וכי אותו אדם הודה בחקירתו שעסק בפעילות עויינת נגד המדינה.

לטענת בא כוח המאשימה אין לקבל את המלצת שירות המבחן , אשר אינה עומדת בקנה אחד עם חומרת העבירה ומתעלמת מהאינטרס הציבורי.

בא כוח הנאשם מבקש להטיל על הנאשם עונש של ששה חודשי מאסר בפועל ולחילופין , מאסר בעבודות שירות , מבלי להתחשב בתקופת מעצרו.

לטענתו, ראוי הנאשם למלוא מידת הרחמים, זאת לאור העזרה שהושיט למדינה במשך עשרות שנים , כפי שעולה מעדויות עדי האופי , תוך סיכון חייו.

בא כוח הנאשם עמד על עברו הנקי של הנאשם, על הודאתו מיד בחקירתו הראשונה ועל כך שהנאשם סבר שמדובר בתחמושת לשימוש במסיבות וחתונות.

4. שני הצדדים הגישו פסיקה , שיש בה לטענתם, כדי לתמוך בטענותיהם.

הנאשם גם הוא ביקש לומר דברו ובדבריו, ביקש את רחמי בית המשפט וביקש להתחשב

בתרומתו לבטחון המדינה ובנזק שנגרם לו עקב כך וכן הביע צער וחרטה על מעשיו.

5. העבירות בהן הורשע הנאשם הן חמורות.

בשל בצע כסף , מכר הנאשם לקרוב משפחתו, תושב יאטה שבאיזור חברון , כמות נכבדה

של תחמושת בהזדמנויות שונות.

הנאשם אמנם טען כי היה סבור שהתחמושת נועדה ל"פנטזיות בחתונות " וטענה זו לא

נסתרה , אך נראה כי צודקת בא כוח המאשימה בטענתה כי הנאשם עצם עיניו מראות את

הסכנה שיש במכירת תחמושת לתושב הרשות הפלסטינאית וזאת גם אם מרבית

העבירות נעברו במרץ 99 - עד תחילת 2000, דהיינו לפני האינתיפאדה הנוכחית.נ

בעניין חומרת העבירות של סחר בנשק , נאמר על ידי בית המשפט העליון מפי כבוד

השופט י.זמיר (בע"פ 4609/98 , ע"פ 4477/98 , ע"פ 5131/99 - מיום 1.7.99) :

"**העבירות של סחר בנשק הן עבירות חמורות מאוד.**

**הנשק הנסחר עלול לעבור מיד ליד. הוא אינו נרכש באופן חוקי וחזקה היא**

**שהוא לא נועד לשמש מטרה חוקית . גם כשהוא נמצא בידי אדם שאינו עבריין**

**או מחבל , טמונה בו סכנת חיים , קל וחומר אם הוא מתגלגל ומגיע לידי**

**עבריין או מחבל ועלינו לקחת בחשבון אפשרות כזאת , כדי להרתיע מפניה**

**ולמנוע את הסכנה הצפויה מן הנשק , שכאמור, אין ספק כי סכנת חיים טמונה בסחר בנשק ולאור אירועים שהתרחשו בתקופה האחרונה, נראה כי סכנה זאת מחמירה והולכת ".ב**

**5.** לזכות הנאשם שקלתי את הודאתו , שבאה בהזדמנות הראשונה שהייתה לו , את החרטה

העולה מהודאתו ומדבריו בפני קצינת המבחן ובפני.ו

אין ספק כי הנאשם למד את לקחו.

שקלתי את הסיוע שנתן הנאשם לשירותי הבטחון ואת תרומתו לטובת המדינה במשך

שנים רבות , כפי שהוברר מפי עדי האופי .נ

שקלתי גם את הפגיעה במעמדו של הנאשם ואת המלצת שירות המבחן .

בשיקולים אלה , לקולת העונש, יש כדי לקצר בתקופת המאסר הראוייה בעבירות כה חמורות והנדרשת לצורך הרתעת הרבים, אך אין בהם כדי להביא לידי כך שלא יוטל עונש מאסר כלל, כהמלצת שירות המבחן , או מאסר לתקופה כה קצרה , כבקשת הסניגור.

6. **לאחר ששקלתי את טענות הצדדים , אני דנה את הנאשם לעונשים כדלקמן :**

**א. אני דנה את הנאשם ל - 24 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו - 4/11/01.**

**ב. אני דנה את הנאשם ל - 18 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו ,**

**שלא יעבור עבירה בה הורשע.**

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון .**

**ניתן היום י"ט בשבט, תשס"ב (12 בפברואר 2002) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| **ח. סלוטקי, שופטת** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה